Автор: Антон БЕЛОБОРОДОВ, Игорь ТРЕГОВ
08.12.2015 23:56

Житель Тихорецкого района Кубани Дмитрий Ступко может настолько разбогатеть, что даже со всеми долгами рассчитается! Триста шесть миллионов шестьсот восемнадцать тысяч рублей - сумма солидная. Но если вы честный человек, не спешите поздравлять Дмитрия Викторовича с удачей. Сначала послушайте и удивитесь, какие истории нынче в России происходят. Боимся, что с самыми разными вариациями, но повсеместно. Особенно с людьми такого сорта, как Д.В.С.

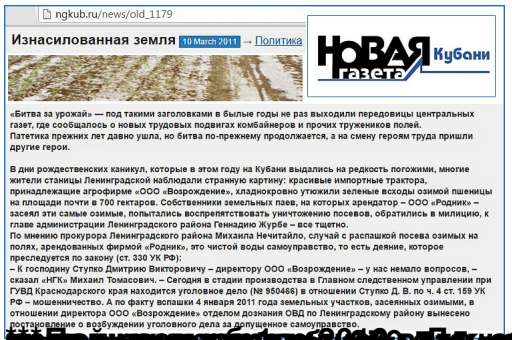
1. Изнасилованная земля

*****Назвать везунчиком Дмитрия Ступко никак не получается. Чтобы в этом убедиться, достаточно в Интернет заглянуть. Уважаемая Новая газета Кубани в марте 2011 года рассказала о том, как по воле этого господина трактора хладнокровно отутюжили зеленые всходы озимой пшеницы на площади почти в 700 гектаров. Посевы он уничтожил вовсе не свои. Кубанские собственники земельных паев попытались воспрепятствовать уничтожению озимых, обратились в милицию, к главе районной администрации, и, увы, никто им не помог. Всё дело в том, что раньше Д.В.С. был арендатором этих земель, но с обязанностями по выплате земельного налога и натуроплаты зерном не справился, вот его собственники и прогнали, найдя нормального арендатора. А г-н Ступко решил пойти на самоуправство.**

*****Тогда Дмитрий Викторович скрывался от правоохранительных органов, ходил под двумя уголовками (мошенничество и самоуправство). Но журналисты его нашли. И он им чистосердечно признался (цитируем газетную статью):**

*****-□□□ Я действительно не платил аренду и не отпускал пайщикам натуроплату. Но мне и не из чего было платить. Видите ли, у нас договор аренды был заключен до декабря 2009 года, но посев озимых в 2009 году у меня забрал «Россельхозбанк» за долги. Таким вот образом меня лишили урожая, а где же мне было взять пшеницу для расчета с пайщиками?**

Автор: Антон БЕЛОБОРОДОВ, Игорь ТРЕГОВ
08.12.2015 23:56



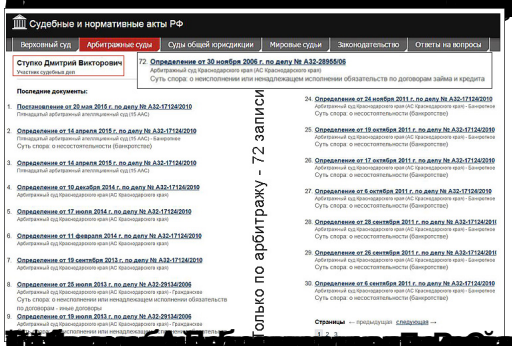
ngkub.ru/news/old_1179

Изнасилованная земля 10 March 2011 → Политика

Новая газета Кубани

«Битва за урожай» — под такими заголовками в былые годы не раз выходили передовицы центральных газет, где сообщалось о новых трудовых подвигах комбайнеров и прочих тружеников полей. Патетика прежних лет давно ушла, но битва по-прежнему продолжается, а на смену героям труда пришли другие герои.

В дни рождественских каникул, которые в этом году на Кубани выдались на редкость погожими, многие жители станицы Ленинградской наблюдали странную картину: красивые импортные трактора, принадлежащие агрофирме «ООО «Возрождение», хладнокровно утюжили зеленые всходы озимой пшеницы на площади почти в 700 гектаров. Собственники земельных паев, на которых арендатор – ООО «Родник» – засеял эти самые озимые, попытались воспрепятствовать уничтожению посевов, обратились в милицию, к главе администрации Ленинградского района Геннадию Журбе – все тщетно.
По мнению прокурора Ленинградского района Михаила Нечитайло, случай с распашкой посева озимых на полях, арендованных фирмой «Родник», это чистой воды самоуправство, то есть деяние, которое преследуется по закону (ст. 330 УК РФ):
– К господину Ступко Дмитрию Викторовичу – директору ООО «Возрождение» – у нас немало вопросов, – сказал «НГК» Михаил Томасович. – Сегодня в стадии производства в Главном следственном управлении при ГУВД Краснодарского края находится уголовное дело (№ 950466) в отношении Ступко Д. В. по ч. 4 ст. 159 УК РФ – мошенничество. А по факту вспашки 4 января 2011 года земельных участков, засеянных озимыми, в отношении директора ООО «Возрождение» отделом дознания ОВД по Ленинградскому району вынесено постановление о возбуждении уголовного дела за допущенное самоуправство.



Судебные и нормативные акты РФ

Верховный суд | Арбитражные суды | Суды общей юрисдикции | Мировые судьи | Законодательство | Ответы на вопросы

Ступко Дмитрий Викторович
Участник судебных дел

72. Определение от 30 ноября 2006 г. по делу № А32-28955/06
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края)
Суть спора: о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам займа и кредита

Последние документы:

1. Постановление от 20 мая 2015 г. по делу № А32-17124/2010
Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд (15 ААС)
2. Определение от 10 апреля 2015 г. по делу № А32-17124/2010
Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд (15 ААС) - Банкротные
Суть спора: о несостоятельности (банкротстве)
3. Определение от 14 апреля 2015 г. по делу № А32-17124/2010
Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд (15 ААС)
4. Определение от 10 декабря 2014 г. по делу № А32-17124/2010
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края)
5. Определение от 17 июля 2014 г. по делу № А32-17124/2010
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края)
6. Определение от 11 февраля 2014 г. по делу № А32-17124/2010
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края)
7. Определение от 19 сентября 2013 г. по делу № А32-17124/2010
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края)
8. Определение от 25 июля 2013 г. по делу № А32-29134/2006
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края) - Гражданские
Суть спора: о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам - иные договоры
9. Определение от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29134/2006
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края) - Гражданские

24. Определение от 24 ноября 2011 г. по делу № А32-17124/2010
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края) - Банкротные
Суть спора: о несостоятельности (банкротстве)
25. Определение от 19 октября 2011 г. по делу № А32-17124/2010
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края) - Банкротные
Суть спора: о несостоятельности (банкротстве)
26. Определение от 17 октября 2011 г. по делу № А32-17124/2010
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края) - Банкротные
Суть спора: о несостоятельности (банкротстве)
27. Определение от 6 октября 2011 г. по делу № А32-17124/2010
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края) - Банкротные
Суть спора: о несостоятельности (банкротстве)
28. Определение от 28 сентября 2011 г. по делу № А32-17124/2011
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края) - Банкротные
Суть спора: о несостоятельности (банкротстве)
29. Определение от 26 сентября 2011 г. по делу № А32-17124/2011
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края) - Банкротные
Суть спора: о несостоятельности (банкротстве)
30. Определение от 6 сентября 2011 г. по делу № А32-17124/2010
Арбитражный суд Краснодарского края (АС Краснодарского края) - Банкротные
Суть спора: о несостоятельности (банкротстве)

Страницы ← предыдущая следующая →
1 2 3

Только по арбитражу – 72 записи

2. Рельсы исчезли, а Ступко объявился

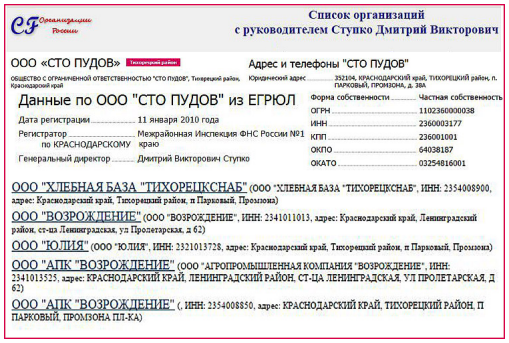
*****А эта история началась в 2002 году. Тогда Ступко заключил договор купли-продажи с ОАО «Тихорецкснаб» (правопреемник - ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб») о приобретении двух подъездных железнодорожных путей: 80,2 м и 2430 м. Нет, железнодорожником Д.В.С. становиться не собирался. Просто рельсы лежали на участке рядом с промбазой. Промышленную базу Ступко благополучно выкупил ... чуть ли не сам у себя. Тогда он был держателем контрольного пакета акций ОАО «Тихорецкснаб», а покупал как физическое лицо. Ну, вы знаете такие схемы эпохи лихой приватизации! За «рельсы» заплатил 330 тысяч рублей. Здесь и далее «рельсы» надо брать в кавычки, потому что их давно нет.**

Автор: Антон БЕЛОБОРОДОВ, Игорь ТРЕГОВ
08.12.2015 23:56

*****С тех пор прошло 13 лет, а на участок с железнодорожными путями общей площадью 9 .954 м2 Дмитрий Ступко так и не оформил государственную регистрацию. Хотя согласно закону такая регистрация является единственным доказательством зарегистрированного права. Можно, конечно, как это делает Ступко, оправдывать отсутствие госрегистрации разными малоубедительными причинами, но факт остается фактом.**

*****Чем дальше, тем страннее. О своих «рельсах» Д.В.С. будто напрочь забыл. Никаких движений, никаких претензий. Ни реальных, ни юридических. Но это ж только до поры, до времени! Когда хлебснаб в Тихорецке стал проходить процедуру банкротства, участок попал в продажу, что и понятно: в земельно-кадастровых органах, регпалате он числился за банкротящимся предприятием. Думаете, тогда и появился «на сцене» наш «герой» со своими претензиями? Не угадали! Он по-прежнему где-то там «затаился». Говорит, что не знал про банкротство, хотя другие люди утверждают обратное.**

*****Короче, на открытом электронном аукционе в соответствии с законодательством участок был продан по цене свыше 4,7 млн. руб. добросовестному покупателю - «Черномортранснефти», чей главный офис находится в Новороссийске, а производственные объекты разбросаны по нескольким субъектам федерации. Продажа произошла в начале 2012 года и не с первого раза. Поначалу желающих приобрести участок не было вообще.**



Список организаций
с руководителем Ступко Дмитрий Викторович

ООО «СТО ПУДОВ» Тихорецкий район

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТО ПУДОВ", Тихорецкий район, Краснодарский край

Адрес и телефоны "СТО ПУДОВ"

Юридический адрес ..... 352104, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, ТИХОРЕЦКИЙ РАЙОН, П. ПАРКОВЫЙ, ПРОМЗОНА, Д. 38А

Данные по ООО "СТО ПУДОВ" из ЕГРЮЛ

Дата регистрации ..... 11 января 2010 года
Регистратор ..... Межрайонная Инспекция ФНС России №1 по КРАСНОДАРСКОМУ краю
Генеральный директор ..... Дмитрий Викторович Ступко

Форма собственности ..... Частная собственность
ОГРН 1102360000038
ИНН 2360003177
КПП 236001001
ОКПО 64038187
ОКАТО 03254816001

ООО "ХЛЕБНАЯ БАЗА "ТИХОРЕЦКСНАБ" (ООО "ХЛЕБНАЯ БАЗА "ТИХОРЕЦКСНАБ", ИНН: 2354008900, адрес: Краснодарский край, Тихорецкий район, п Парковый, Промзона)

ООО "ВОЗРОЖДЕНИЕ" (ООО "ВОЗРОЖДЕНИЕ", ИНН: 2341011013, адрес: Краснодарский край, Ленинградский район, ст-ца Ленинградская, ул Пролетарская, д 62)

ООО "ЮЛИЯ" (ООО "ЮЛИЯ", ИНН: 2321013728, адрес: Краснодарский край, Тихорецкий район, п Парковый, Промзона)

ООО "АПК "ВОЗРОЖДЕНИЕ" (ООО "АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ "ВОЗРОЖДЕНИЕ", ИНН: 2341013525, адрес: КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, ЛЕНИНГРАДСКИЙ РАЙОН, СТ-ЦА ЛЕНИНГРАДСКАЯ, УЛ ПРОЛЕТАРСКАЯ, Д 62)

ООО "АПК "ВОЗРОЖДЕНИЕ" (, ИНН: 2354008850, адрес: КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, ТИХОРЕЦКИЙ РАЙОН, П ПАРКОВЫЙ, ПРОМЗОНА ПП-КА)

*****Ступко появился на горизонте годом позже, заявив, несмотря на отсутствие госрегистрации, сначала претензии на обладание участком, а потом и финансовые. Причем, его финансовые аппетиты только растут! На сегодняшний день они такие:**

- 306.483.000 рублей в счет причинения материального вреда (ущерба),
- 135.000 рублей за проведенную строительно-техническую экспертизу,
- 55.000.000 рублей как сумму неосновательного денежного обогащения,
- 200.000.000 рублей в счет компенсации морального вреда.

*****Со строительно-технической экспертизой мы познакомились (кстати, Ступко работу кадастрового инженера оплатил не полностью). Она выглядит, прямо скажем, несерьезно. Достаточно сказать, что эксперт сделал вывод о наличии на участке хорошо развитой инфраструктуры - электроснабжения, водоснабжения, канализации, газоснабжения - без какого-либо документального подтверждения. Однако на самом деле, как подтверждают сотрудники «ЧТН», ничего этого там не имеется. Как и мусора, склада металлолома, на которые кадастровый инженер А.А. Кизилов ссылается, давая заключение о невозможности определения границ. Он вообще признался, что выезжал без инструмента, всё определял визуально. На участке он вообще не был.**

*****Так за что же Ступко требует с «Черномортранснефти» сотни миллионов? По сути, только за то, что земельный участок имел и имеет целевое назначение «под промышленной базой (под железной дорогой)». Так по документам. А то, что никаких рельсов там давно нет и, как подтверждено вступившими в силу судебными актами, не было уже в 2007 (!) году, а уж тем более к моменту покупки участка на электронных торгах-2012, умалчивается. Но почему? С какой стати за снос должна платить «Черномортранснефть», если рельсы убирал кто-то другой? Может и сам Ступко? Однако, несмотря на всё вышесказанное, требования Ступко были частично удовлетворены в суде - на ту самую сумму, которую мы называли в начале публикации.**

*****Так или иначе, по той ли или иной причине, но на сегодняшний день можно смело констатировать: предприятие, которое честно приобрело земельный участок и не имеет никакого отношения к сносу железнодорожного полотна, получило нежданные проблемы. А Дмитрий Ступко только радуется тому, что рельсов нет! Ведь, как ни странно, они, ставшие виртуальными, по цене доходят до 60 реальных земельных участков - примерно таких, на котором они когда-то располагались. Мы продолжим следить за развитием событий и обязательно расскажем вам, читатели, о продолжении это невеселой, но очень типичной для современной России истории.**