

***** Где, в конечном счете, поставит запятую судья, будет зависеть во многом судьба человека. И, конечно же, вынося приговор, он руководствуется не только буквой и духом закона, но своими убеждениями. А убеждения зачастую формируются средствами массовой информации. Вот и получается, от профессионализма журналистов, их объективного суждения зависит очень многое. □**



***** В газете «Новороссийский рабочий» от 25 августа 2012 года был опубликован материал под заголовком «Кто кого довел, будет разбираться суд». Речь в нем шла о конфликте, который произошел между родителями призывника и сотрудником военкомата во время призывной кампании летом этого года.**

***** Автор заметки Ирина Писарева в начале своего повествования зачем-то рассказывает о маленьком Алеше, папу которого убило дверью. Потом Алеша вырос и стал взрослым парнем призывного возраста. Если следовать фабуле, то и тут мальчика подстерегают одни неприятности. Одна из них – это армия, где служить парню, как считают его мать и отчим, □ категорически нельзя из-за плохого здоровья. Однако сотрудники военкомата, просто загоняли бедного парнишку по всевозможным медкомиссиям.**

***** А третьего июля и вовсе учинили расправу над родителями призывника. Сначала, дескать, медики швырнули в лицо несчастной женщине результаты обследования, а затем работник военкомата нанес чете, так сказать, без суда и следствия, побои.**

***** Весь этот холодящий душу рассказ журналистке городской газеты поведала □ в редакции мамаша призывника, с другой стороной журналист общаться, почему-то не стала. А жаль, ведь представителям призывной комиссии, на глазах которых всё**

и произошло, было что сказать об инциденте.



*** Желая найти «жареные факты», автор пытался усилить материал душесипательными деталями из жизни взрослого мальчика Алеши. Родители призывника предстали перед читателем, как мученики, желающие защитить своего дитя, а военное ведомство с его работниками – злодеями, устроившими в стенах военкомата чуть ли ни гестапо.

*** Однако, стоит напомнить редактору «Новороссийского рабочего», что идти по пути стереотипного обвинения, когда поносят любую госструктуру, в том числе и военную, обманный путь. Не стоит ради сенсационности на страницах газеты выдавать для читателей фарш из мух и котлет. И журналист, считающий себя профессионалом, не станет идти подобными тропами, не имея на то веских оснований. А были ли эти основания?

Домыслы и факты



***** 1** Цитируя и пересказывая «примирительную беседу у судьи военного трибунала Владимира Яременко», автор материала, руководствовалась только версией обратившихся к ней родителей призывника и их адвоката. Сама на беседе в суде не присутствовала. При этом, не разобравшись до конца в деталях конфликта, журналистка пытается устроить публичную порку работнику военкомата: «Сотрудник военкомата Б. даже не извинился (перед родителями призывника - прим. автора), видимо, считая себя абсолютно правым».

******* Пардон, а на основании чего? Суд пока не вынес вердикт и не огласил имя виновного. Хотя, если опираться на многочисленные свидетельские показания, которые имеются в деле второй стороны, то перепалку в здании военкомата с нецензурной бранью и дракой устроили именно родители. Однако не будем делать выводы, во всем, конечно же, разберется суд!

***** 2** Умышленно или невольно, но в заметке упущен принципиальный факт обращения сотрудника военкомата в правоохранительные органы в день конфликта 3 июля этого года. По фактам, изложенным им в заявлении, была проведена проверка, в результате чего материалы дела переданы мировым судьям, а деяния отчима призывника попали под статью 116 УК РФ.

******* В то же время посетители редакции, жалобы которых выслушала Ирина Писарева, приступили к активным действиям только после того, как с ними начались проводиться следственные действия по заявлению работника военкомата. Видимо, руководствуясь принципом, что «лучшая защита – это нападение»?.

***** 3** Исходя из всего сказанного напрашивается следующее. Журналист Ирина Писарева, похоже, нарушила профессиональный закон и не встретила с одной из сторон конфликта. А именно с работниками военкомата, у которых на этот счет есть своя версия. Факту хулиганских действий одной из сторон журналистка предпочла домыслы о безосновательных преследованиях военкоматом призывника. В итоге материал в газете стал тенденциозным и получил обвинительный уклон в отношении новороссийского горвоенкомата в целом.

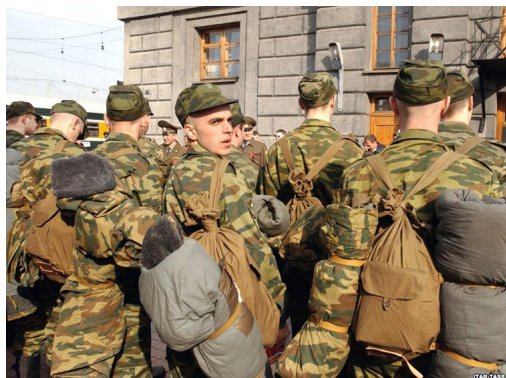
******* Используя конфликт сторон как информационный повод, журналист перешла к обсуждению работы призывной медкомиссии горвоенкомата с обвинительных позиций, так и не разобравшись (даже не сделав таких попыток) в особенностях ее работы. Похоже, этот путь просто оказался проще!

******* А ведь ни для кого не секрет, что количество «уклонистов» от службы в вооруженных силах РФ постоянно растет. В ход идут и «проблемы со здоровьем», и «влиятельные родители», и, конечно же, деньги...

******* Не самую последнюю роль в этом «уклонении от выполнения своего гражданского долга» играют и СМИ, зачастую предпочитая всевозможные домыслы конкретным фактам.

******* В итоге создаётся негативное общественное мнение о тех, кто на деле, а не на

словах формирует наши вооружённые силы. Справедливости ради, стоит уточнить, что состав медкомиссии военкомата сформирован из штатских медицинских работников на основании постановления главы города. И косвенно пытаться обвинить врачей в предвзятости к призывнику, нет никаких оснований.



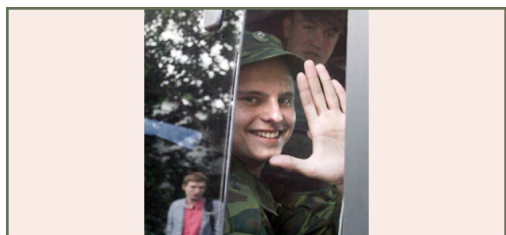
*****P.S.** Кстати сказать, тот диагноз, который мог освободить парня от армии – сколиоз второй степени, и на который так уповали его родители, не подтвердился. Пройденное совсем недавно независимое медобследование показало, что призывник, которому присвоена категория Б-4, годен для службы в рядах ВС.



*****P.P.S.** Удивительно, но каков интерес СМИ к инциденту с рукоприкладством во время работы в военкомате медкомиссии! На этот раз «за дело» взялась Комсомолка... Чего стоят только заголовки: «РАЗБОРКИ», «КТО РАСПУСТИЛ РУКИ В ВОЕНКОМАТЕ?», «НЕ ГОДНОГО ДЛЯ СЛУЖБЫ ПРИЗЫВНИКА ЧУТЬ НЕ ОТПРАВИЛИ В АРМИЮ»...

*******Никто не хочет ждать решения суда. Все пытаются «ковать, пока горячо». Очень

жаль, что подобной активности среди журналистского сообщества мы не наблюдаем во время призывной кампании. А ведь проблем с призывом сегодня «пруд пруди». И одна из самых главных прежде всего – это негативизм сознательности у родителей при призыве их чад на срочную военную службу. ***Вот бы энергию и настойчивость «акул пера» направить на выявление социальных и психологических причин всякого рода «уклонистов» и воспитание осознания гражданственности при выполнении своего долга перед нашей Родиной!



Внимание! Иллюстрации взяты из Интернета и не относятся именно к Новороссийску.

Первоисточник: malazem.ru.