

Житель Тихорецкого района Кубани Дмитрий Ступко может настолько разбогатеть, что даже со всеми долгами рассчитается! Триста шесть миллионов шестьсот восемнадцать тысяч рублей - сумма солидная. Но если вы честный человек, не спешите поздравлять Дмитрия Викторовича с удачей. Сначала послушайте и удивитесь, какие истории нынче в России происходят. Боимся, что с самыми разными вариациями, но повсеместно. Особенно с людьми такого сорта, как Д.В.С.

1. Изнасилованная земля

*** Назвать везунчиком Дмитрия Ступко никак не получается. Чтобы в этом убедиться, достаточно в Интернет заглянуть. Уважаемая Новая газета Кубани в марте 2011 года [рассказала](#) о том, как по воле этого господина трактора хладнокровно отутюжили зеленые всходы озимой пшеницы на площади почти в 700 гектаров. Посевы он уничтожил вовсе не свои. Кубанские собственники земельных паев попытались воспрепятствовать уничтожению озимых, обратились в милицию, к главе районной администрации, и, увы, никто им не помог. Всё дело в том, что раньше Д.В.С. был арендатором этих земель, но с обязанностями по выплате земельного налога и натуроплаты зерном не справился, вот его собственники и прогнали, найдя нормального арендатора. А г-н Ступко решил пойти на самоуправство.

*** Тогда Дмитрий Викторович скрывался от правоохранительных органов, ходил под двумя уголовками (мошенничество и самоуправство). Но журналисты его нашли. И он им чистосердечно признался (цитируем газетную статью):

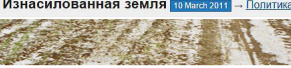
***-□□□ Я действительно не платил аренду и не отпускал пайщикам натуроплату. Но мне и не из чего было платить. Видите ли, у нас договор аренды был заключен до декабря 2009 года, но посев озимых в 2009 году у меня забрал «Россельхозбанк» за долги. Таким вот образом меня лишили урожая, а где же мне было взять пшеницу для расчета с пайщиками?

РЕЛЬСЫ ВИРТУАЛЬНЫЕ, ДЕНЬГИ РЕАЛЬНЫЕ?

Автор: Антон БЕЛОБОРОДОВ, Игорь ТРЕГОВ
08.12.2015 23:56

ngkub.ru/news/old_1179

Изнасилованная земля 19 Марч 2011 -- Подпись



НОВАЯ ГАЗЕТА Кубани

«Битва за урожай» — под такими заголовками в былые годы не раз выходили передовицы центральных газет, где сообщалось о новых трудовых подвигах комбайнеров и прочих тружеников полей. Патетика прежних лет давно ушла, но битва по-прежнему продолжается, а на смену героям труда пришли другие герои.

В дни рождественских каникул, которые в этом году на Кубани выдались на редкость погожими, многие жители станиц Ленинградской наблюдали странную картину: красивые импортные трактора, принадлежащие агрофирме «ООО «Возрождение», хладнокровно утюжили зеленые всходы озимой пшеницы на площади почти в 700 гектаров. Собственник земельных паев, на которых арендатор — ООО «Росинка» — засеял эти самые озимые, попытался воспрепятствовать уничтожению посевов, обратившись в милицию, к главе администрации Ленинградского района Геннадию Журбе — все тщетно. По мнению прокурора Ленинградского района Михаила Нечитайло, случай с расчисткой посевов озимых на полях, арендованных фирмой «Росинка», это чистой воды самоуправство, то есть деяние, которое преследуется по закону (ст. 330 УК РФ): — К господину Ступко Дмитрию Викторовичу — директору ООО «Возрождение» — у нас немало вопросов, — сказал «НГК» Михаил Томасович. — Сегодня в стадии производства в Главном следственном управлении при ГУВД Краснодарского края находится уголовное дело (№ 950468) в отношении Ступко Д. В. по ч. 4 ст. 169 УК РФ — мошенничество. А по факту впадки 4 января 2011 года земельных участков, засеянных озимыми, в отношении директора ООО «Возрождение» отделом дознания ОВД по Ленинградскому району вынесено постановление о возбуждении уголовного дела за грубое самоуправство.

Судебные и нормативные акты РФ

Персональный суд Арбитражные суды Суды общей юрисдикции Мировые судьи Законодательство Ответы на вопросы

Ступко Дмитрий Викторович

Участник судебного дела

Последние документы:

1. Постановление от 20 мая 2015 г. по делу № А32-17134-2015

Постановление арбитражного апелляционного суда (ААС)

2. Постановление от 14 апреля 2015 г. по делу № А32-17134-2015

Постановление арбитражного апелляционного суда (ААС) - Банкротство

Суть спора: о несостоятельности (банкротстве)

3. Постановление от 14 апреля 2015 г. по делу № А32-17134-2015

Постановление арбитражного апелляционного суда (ААС)

4. Постановление от 10 декабря 2014 г. по делу № А32-17134-2015

Постановление арбитражного апелляционного суда (ААС)

5. Постановление от 17 июля 2014 г. по делу № А32-17134-2015

Арбитражный суд Краснодарского края

6. Постановление от 11 февраля 2014 г. по делу № А32-17134-2015

Арбитражный суд Краснодарского края

7. Постановление от 18 сентября 2013 г. по делу № А32-17134-2015

Арбитражный суд Краснодарского края

8. Постановление от 25 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

Суть спора: о несостоятельности или неисполнении или неисполнении обязательств по договору, иные договоры

9. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

10. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

11. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

12. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

13. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

14. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

15. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

16. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

17. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

18. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

19. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

20. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

21. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

22. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

23. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

24. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

25. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

26. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

27. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

28. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

29. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

30. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

31. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

32. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

33. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

34. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

35. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

36. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

37. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

38. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

39. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

40. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

41. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

42. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

43. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

44. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

45. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

46. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

47. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

48. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

49. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

50. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

51. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

52. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

53. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

54. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

55. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

56. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

57. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

58. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

59. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

60. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

61. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

62. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

63. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

64. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

65. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

66. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

67. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

68. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

69. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

70. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

71. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

72. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

73. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

74. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

75. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

76. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

77. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

78. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

79. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

80. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

81. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

82. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

83. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

84. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

85. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

86. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

87. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

88. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

89. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

90. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

91. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

92. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

93. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

94. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

95. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

96. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

97. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

98. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

99. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

100. Постановление от 19 июля 2013 г. по делу № А32-29154-2008

Арбитражный суд Краснодарского края

2. Рельсы исчезли, а Ступко объявился

*** А эта история началась в 2002 году. Тогда Ступко заключил договор купли-продажи с ОАО «Тихорецкснаб» (правопреемник - ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб») о приобретении двух подъездных железнодорожных путей: 80,2 м и 2430 м. Нет, железнодорожником Д.В.С. становиться не собирался. Просто рельсы лежали на участке рядом с промбазой. Промышленную базу Ступко благополучно выкупил ... чуть ли не сам у себя. Тогда он был держателем контрольного пакета акций ОАО «Тихорецкснаб», а покупал как физическое лицо. Ну, вы знаете такие схемы эпохи лихой приватизации! За «рельсы» заплатил 330 тысяч рублей. Здесь и далее «рельсы» надо брать в кавычки, потому что их давно нет.

2 / 4

РЕЛЬСЫ ВИРТУАЛЬНЫЕ, ДЕНЬГИ РЕАЛЬНЫЕ?

Автор: Антон БЕЛОБОРОДОВ, Игорь ТРЕГОВ
08.12.2015 23:56

*****С тех пор прошло 13 лет, а на участок с железнодорожными путями общей площадью 9 .954 м2 Дмитрий Ступко так и не оформил государственную регистрацию. Хотя согласно закону такая регистрация является единственным доказательством зарегистрированного права. Можно, конечно, как это делает Ступко, оправдывать отсутствие госрегистрации разными малоубедительными причинами, но факт остается фактом.**

*****Чем дальше, тем страннее. О своих «рельсах» Д.В.С. будто напрочь забыл. Никаких движений, никаких претензий. Ни реальных, ни юридических. Но это ж только до поры, до времени! Когда хлебснаб в Тихорецке стал проходить процедуру банкротства, участок попал в продажу, что и понятно: в земельно-кадастровых органах, регпалате он числился за банкротящимся предприятием. Думаете, тогда и появился «на сцене» наш «герой» со своими претензиями? Не угадали! Он по-прежнему где-то там «затаился». Говорит, что не знал про банкротство, хотя другие люди утверждают обратное.**

*****Короче, на открытом электронном аукционе в соответствии с законодательством участок был продан по цене свыше 4,7 млн. руб. добросовестному покупателю - «Черномортранснефти», чей главный офис находится в Новороссийске, а производственные объекты разбросаны по нескольким субъектам федерации. Продажа произошла в начале 2012 года и не с первого раза. Поначалу желающих приобрести участок не было вообще.**

Список организаций с руководителем Ступко Дмитрий Викторович	
ООО «СТО ПУДОВ»	Адрес и телефоны "СТО ПУДОВ"
общество с ограниченной ответственностью "СТО ПУДОВ", Тихорецкий район, Краснодарский край	Юридический адрес: 352104, Краснодарский край, Тихорецкий район, п. Париковый, Промзона, д. 38А
Данные по ООО "СТО ПУДОВ" из ЕГРЮЛ	Форма собственности: Частная собственность
Дата регистрации: 11 января 2010 года	ОГРН: 1102360000038
Регистратор: Межрайонная инспекция ФНС России №1 по Краснодарскому краю	ИНН: 2360002177
Генеральный директор: Дмитрий Викторович Ступко	КПП: 236001001
	ОКПО: 64058197
	ОКАТО: 02254816001
ООО "ХЛЕБНАЯ БАЗА "ТИХОРЕЦКСКАЯ" (ООО "ХЛЕБНАЯ БАЗА "ТИХОРЕЦКСКАЯ", ИНН: 2354008900, адрес: Краснодарский край, Тихорецкий район, п. Париковый, Промзона)	
ООО "ВОЗРОЖДЕНИЕ" (ООО "ВОЗРОЖДЕНИЕ", ИНН: 2341011013, адрес: Краснодарский край, Ленинградский район, ст-ца Ленинградская, ул. Пролетарская, д. 62)	
ООО "ЮЛИЯ" (ООО "ЮЛИЯ", ИНН: 2321013728, адрес: Краснодарский край, Тихорецкий район, п. Париковый, Промзона)	
ООО "АПК "ВОЗРОЖДЕНИЕ" (ООО "АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ "ВОЗРОЖДЕНИЕ", ИНН: 2341013523, адрес: Краснодарский край, Ленинградский район, ст-ца Ленинградская, ул. Пролетарская, д. 62)	
ООО "АПК "ВОЗРОЖДЕНИЕ" (ИНН: 2354008850, адрес: Краснодарский край, Тихорецкий район, п. Париковый, Промзона ПЛ-КА)	

*****Ступко появился на горизонте годом позже, заявив, несмотря на отсутствие госрегистрации, сначала претензии на обладание участком, а потом и финансовые. Причем, его финансовые аппетиты только растут! На сегодняшний день они такие:**

- 306.483.000 рублей в счет причинения материального вреда (ущерба),
- 135.000 рублей за проведенную строительно-техническую экспертизу,
- 55.000.000 рублей как сумму неосновательного денежного обогащения,
- 200.000.000 рублей в счет компенсации морального вреда.

***Со строительно-технической экспертизой мы познакомились (кстати, Ступко работу кадастрового инженера оплатил не полностью). Она выглядит, прямо скажем, несерьезно. Достаточно сказать, что эксперт сделал вывод о наличии на участке хорошо развитой инфраструктуры - электроснабжения, водоснабжения, канализации, газоснабжения - без какого-либо документального подтверждения. Однако на самом деле, как подтверждают сотрудники «ЧТН», ничего этого там не имеется. Как и мусора, склада металлолома, на которые кадастровый инженер А.А. Кизилов ссылается, давая заключение о невозможности определения границ. Он вообще признался, что выезжал без инструмента, всё определял визуально. На участке он вообще не был.

***Так за что же Ступко требует с «Черномортранснефти» сотни миллионов? По сути, только за то, что земельный участок имел и имеет целевое назначение «под промышленной базой (под железной дорогой)». Так по документам. А то, что никаких рельсов там давно нет и, как подтверждено вступившими в силу судебными актами, не было уже в 2007 (!) году, а уж тем более к моменту покупки участка на электронных торгах-2012, умалчивается. Но почему? С какой стати за снос должна платить «Черномортранснефть», если рельсы убирал кто-то другой? Может и сам Ступко? Однако, несмотря на всё вышесказанное, требования Ступко были частично удовлетворены в суде - на ту самую сумму, которую мы называли в начале публикации.

***Так или иначе, по той ли или иной причине, но на сегодняшний день можно смело констатировать: предприятие, которое честно приобрело земельный участок и не имеет никакого отношения к сносу железнодорожного полотна, получило неожиданные проблемы. А Дмитрий Ступко только радуется тому, что рельсов нет! Ведь, как ни странно, они, ставшие виртуальными, по цене доходят до 60 реальных земельных участков - примерно таких, на котором они когда-то располагались. Мы продолжим следить за развитием событий и обязательно расскажем вам, читатели, о продолжении это невеселой, но очень типичной для современной России истории.