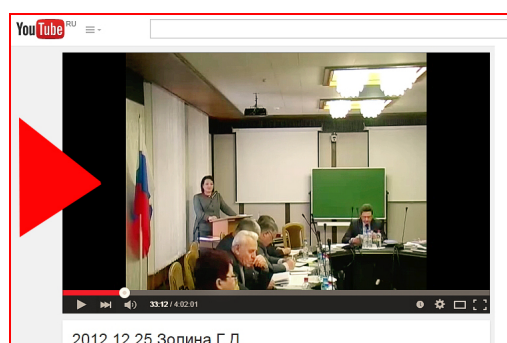


Один из читателей "Новороссийских известий", житель Краснодара, прислал ссылку на материал, который мы сегодня публикуем в порядке перепоста. Весьма скандальная и, главное, неудачная попытка защитить докторскую диссертацию случилась в ВГУ - Воронежском госуниверситете. Но героиня скандала - "вторая леди" Кубани Галина Золина, еще недавно верная соратница губернатора Александра Ткачева. Нет, не подумайте чего, соратницей Галина Дмитриевна и осталась. Только Ткачев уже не губернатор, а российский министр сельхоза. Так сказать, пошел на повышение! Обратите внимание: события в статье произошли до перехода Александра Николаевича на новую работу.

## Воронежские филологи не приняли монады ноосферы краснодарского вице-губернатора

\*\*\* В ВГУ 16 апреля проходила защита докторской диссертации вице-губернатора Краснодарского края Галины Золиной. На защите нерядового соискателя присутствовал ректор ВГУ Дмитрий Ендовицкий. Пробыл он в аудитории около двух часов, сама защита продлилась целых шесть часов. Безуспешно.

\*\*\* Чиновница [не первый раз](#) пыталась получить научную степень. В предыдущий раз в 2012 году она защищалась со схожей темой в Российской академии народного хозяйства и госслужбы при президенте РФ.



\*\*\* Претендовала на степень доктора политологии. После неудачи в диссертации были смещены акценты в сторону журналистики и массовых коммуникаций. В случае успешной защиты Галина Золина стала бы доктором филологических наук.



**Сложный язык**

\*\*\*[Заседание совета](#) проходило в небольшой аудитории. Было очень душно.

Председатель совета, декан факультета журналистики

[Влади](#)

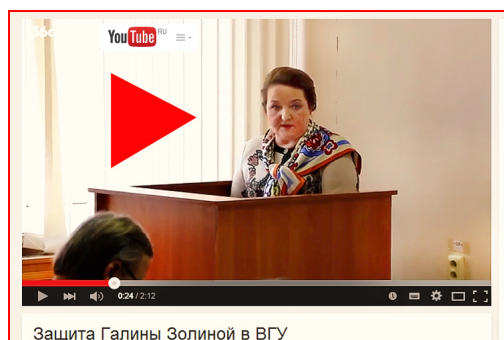
[мир Тулупов](#)

выполнил необходимые регламентом процедуры и попросил соискателя подняться на трибуну.

\*\*\*Галина Золина начала рассказывать о своей работе. Тема диссертации «Универсум массовой информации социальной общности: идентично-имиджевый дискурс». [Скачать диссертацию и отзывы](#) ([непосредственно диссертацию - здесь,](#) [автореферат - здесь\).](#)

\*\*\*– Замысел научной работы состоит в осмыслении происходящих в наше время кардинальных перемен в СМИ, участвующих в процессе формирования российской социальной общности, адекватной реалиям 21 века. При этом предпринята основательная попытка поместить миссию и функцию журналистики в поле синергетики, чтобы в комплексном виде выявить информационную, организационную, одним словом, полифоническую специфику массмедиа в современных условиях, – говорила соискатель. – Информация, вышедшая сегодня, на уровне одной из монад ноосферы, в своей качественной публичной сфере общества равняется качеству организации и качеству управления, которая продвигает социум от состояния хаоса к состоянию порядка.

\*\*\*Заявленная цель исследования – разработка инновационной массмедийной парадигмы негэнтропийного свойства с определением идентично-имиджевых параметров развития гетерогенной социальной общности в современных условиях (на примере Краснодарского края).



**\*\*\* Автор говорил о том, что сейчас перед российским обществом стоит выбор либо оставаться в списке стран «догоняющей цивилизации», либо сделать кардинальный прорыв в политике, экономике, культуре и занять одно из лидирующих мест в мире. Для этого необходимо, чтобы члены общества ощущали свою идентичность, а имидж этой идентичности должен быть положительным. Государство в целях процветания общества должно управлять этим имиджем через средства массовой информации на основе научной концепции.**

**\*\*\* Суть работы из выступления, на первый взгляд, понять было достаточно сложно. Но, возможно, это не проблема автора диссертации, а, скажем это в стиле изложения Галины Золиной, проблема отсутствия у субъекта восприятия работы, в связи со сложившимися в процессе развития психофизиологическими качествами, базиса научных знаний и эмпирических компетенций для восприятия подобных научных трудов на адекватном уровне. Проще говоря, у кого-то не хватает знаний и опыта для понимания таких научных работ.**

**\*\*\* Насчет того, что излагать надо действительно проще, претензии к Галине Золиной были и со стороны членов совета, звучали они и в отзывах. После прослушивания речи к соискателю с вопросами обратились члены совета, у которых точно хватает знания и опыта для понимания этой диссертации.**

**\*\*\* Доктор филологических наук профессор Лев Кройчик поинтересовался у соискателя, в чем она видит форму продуктивного диалога между властью и обществом, который упоминался в выступлении.**

**Доктор филологических наук доцент Владимир Сапунов**

**спросил, почему соискатель разделяет массовую коммуникацию и управление, ведь есть достаточно обоснованные концепции, где нет таких разделений.**

**Доктор филологических наук профессор Виктор Хорольский**

**обратил внимание, что в работе упоминается огромный список ученых, начиная от Платона. Он попросил рассказать, как теория кого-либо из них была использована в работе.**

**Доктор культурологии доцент Тамара Дьякова**

**была удивлена, что одним из научных результатов работы является разработка антропологического концепта бытия и сознания региональной общности и адекватного модуса информационной политики. По мнению Тамары Александровны. это колоссальная работа. Она попросила пояснить, как был создан этот концепт и в чем его суть.**

**\*\*\*Как отметили члены совета в перерыве, Галина Золина толком не ответила ни на один их вопрос. Она зачитывала выдержки из подготовленного текста, был момент, что даже замолчала.**

**\*\*\*Единственное, о чем она смогла говорить со знанием дела, это был ответ на вопрос о том, как в Краснодарском крае строится взаимодействие власти со СМИ. Задан он был представителем Казанского федерального университета.**

## **Мы вас не приглашали**

**\*\*\*То, что защита будет непростой, соискателю, скорее всего, было очевидно. На заседании совета присутствовало несколько сотрудников аппарата защищающейся чиновницы и у них, по всей видимости, были определенные установки. Они обеспечивали совет минеральной водой, раздаточным материалом, следили за поведением присутствующих не из членов совета и делали им замечания словами или взглядом за каждый случайный звук. Один молодой человек вел себя, по меньшей мере, странно. Увидев в руках у корреспондента 36on.ru телефон с включенным диктофоном он заявил, что вести запись нельзя.**

**\*\*\*– Почему?**

**\*\*\*– Потому что камера пишет, - пояснил чиновник.**

**\*\*\*Чем диктофон может помешать видеокамере, он ответить не смог. С опозданием в несколько минут на заседание пришли двое студентов факультета журналистики. Один из них собирался задать вопрос соискателю, второй сделать фоторепортаж с**

заседания совета.

\*\*\* – Зачем вы хотите снимать, мы вас не приглашали, одной камеры достаточно, – заявил тот же чиновник. – Выйдите, здесь тесно и места вам нет.

\*\*\* Студент с камерой сдался и покинул помещение. Но через несколько минут он набрался смелости и появился в кабинете снова, начал съёмку.

\*\*\* Во время перерыва в заседании к нему предъявила претензии научный руководитель соискателя Надежда Кравченко из Кубанского государственного университета. Она прочитала молодому человеку лекцию по этике поведения журналиста и пунктуальности.

## Два кроссворда и журнал

\*\*\* Защита для членов комиссии была утомительна. Длилась она шесть часов, что больше обычного времени. Зачитывались все отзывы. Двое членов совета успели разгадать кроссворды, один листал глянцевый журнал, другой был погружен в планшетный компьютер.



\*\*\*

### Давление на совет или честное мнение?

\*\*\*После положительных отзывов официальных оппонентов соискателя секретарь совета Светлана Гладышева зачитала пришедшие отзывы. Из десяти отзывов три было отрицательных.

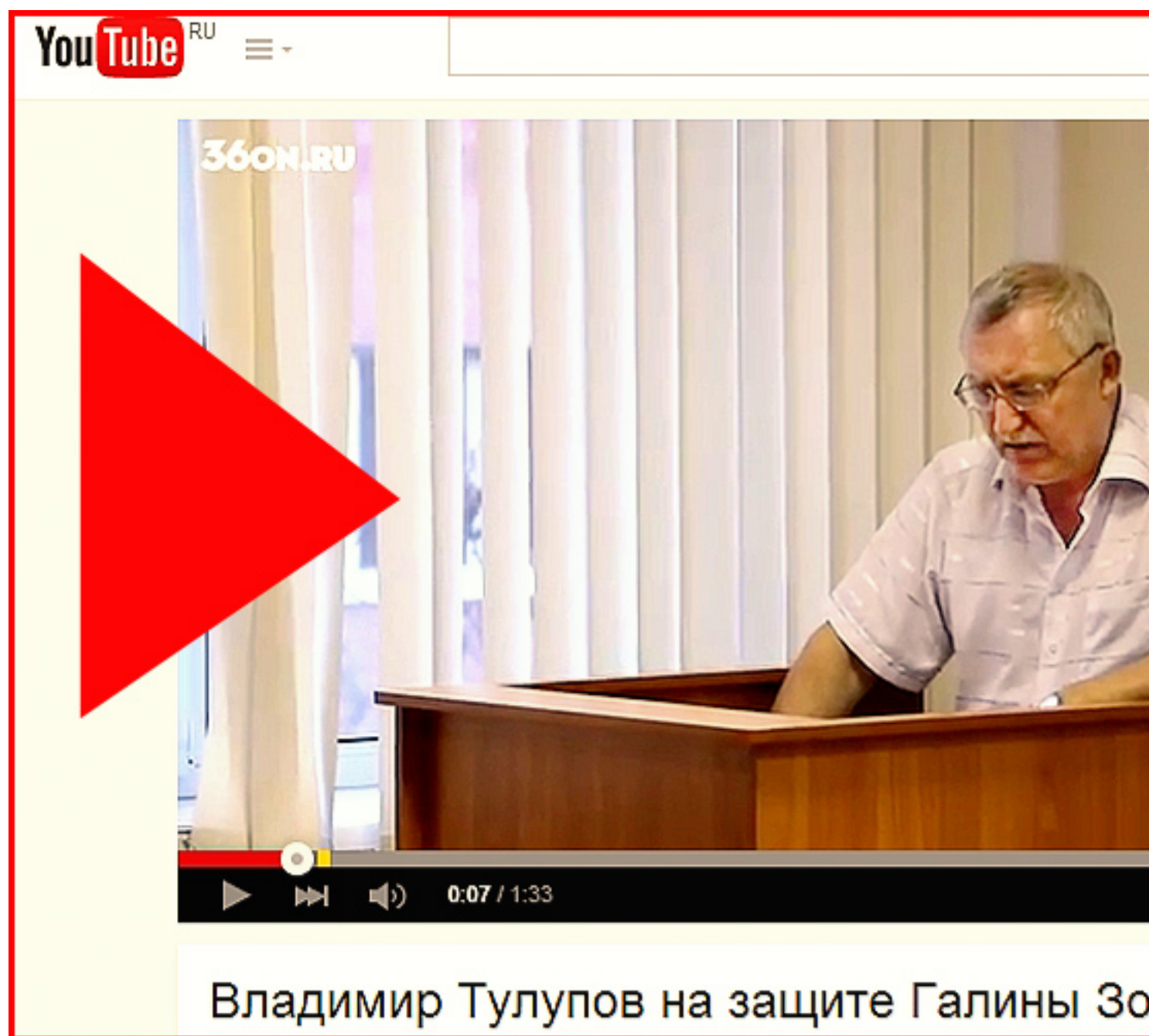
**\*\*\* Доктор филологических наук профессор кафедры французского языка для неязыковых профилей ВГУ Светлана Моташкова отметила, что анализ автореферата убеждает в сомнительности темы исследования, бессодержательности и псевдонаучности.**

**\*\*\* Ирина Левотина, кандидат филологических наук ведущий сотрудник Института русского языка имени В.В. Виноградова РАН, задалась вопросом, продвинул ли автор рассматриваемой работы филологическую науку вперёд? Открыл ли новые горизонты исследований? Присуждение докторской степени за эту работу, по его словам, было бы проявлением неуважения к труду настоящих учёных филологов и покрыло бы несмываемым позором тот Учёный совет, в котором бы эта работа состоялась.**

**\*\*\* Павел Балдицын, доктор филологических наук доцент Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова профессор кафедры зарубежной журналистики и литературы, в своих выводах отметил, что представленная диссертация не имеет отношения ни к филологии, ни к науке о коммуникации и журналистике вообще, она совершенно не соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к такого рода работам, и не заслуживает присвоения искомой степени. Вдобавок к этому, профессора удивила и позиция диссертационного совета, единодушно принявшего работу, которую Галина Золина дважды безуспешно пыталась защитить в иных местах. Хотелось бы обратиться и прямо в ВАК с просьбой проверить данный случай на предмет использования административного ресурса и коррупции.**

**\*\*\* По поводу [негативных отзывов](#) выступил председатель совета Владимир Тулупов. Его удивило предзащитное давление на диссертационный совет посредством отзывов, которые заранее в открытом доступе выставляются в Интернете.**

**\*\*\* – Негативные отзывы были размещены заранее, а положительные остались как бы незамеченными, - заявил Владимир Тулупов. – Я оставляю за собой право обратиться в ВАК для этической оценки отзывов, содержащих оскорбительные оценки, тем самым оказывающих давление на членов совета еще до защиты и создающие заранее негативную установку восприятия диссертации.**



\*\*\*По мнению Владимира Тулупова надо закрепить в Положениях ВАК, что отзывы, содержащие прямые оскорбления, нельзя выставлять в Интернете и, соответственно, зачитывать во время защиты. Председатель совета достаточно подробно разобрал негативные отзывы и поставил под сомнение многое, что в них было сказано.

**\*\*\* Лев Кройчик отметил, что у него очень сложное ощущение от того, что происходит на защите. Он упомянул многочисленные вечерние и ночные звонки и слезы, которые по этому поводу проливали некоторые члены диссертационного совета. Распространяться на тему этих звонков Кройчик не стал.**

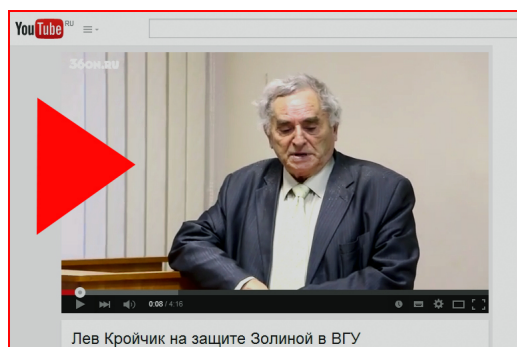


**\*\*\* – Нечаянный приход ректора на заседание нашего диссертационного совета тоже элемент неординарности этой защиты, – отметил Лев Ефремович.**

**\*\*\*Кройчик, чтобы описать ситуацию с защитой, погрузился в воспоминания молодости. Рассказал, как он, будучи руководителем театра студенческих миниатюр ВГУ, в 1965 году с коллективом ездил на первый фестиваль студенческих миниатюр в Москву. Воронежцы с треском провалились.**

**\*\*\*- Нам было сказано много добрых слов, но главные слова я прочёл на следующий день в газете «Московский Комсомолец». Воронежцы хорошие ребята, но как-то не получилось их поддержать, – говорил перед началом голосования за присвоение научной степени соискателю Лев Кройчик. – Вот это слово не получилось поддержать, я сегодня ощущал с самого начала обсуждения диссертации.**

**\*\*\*Лев Кройчик отметил, что практически согласен со всем, что сказано в отрицательных отзывах. – С моей точки зрения, – обратился профессор к соискателю. – У вашей работы два недостатка. Она вторична. Я говорил это вашему научному консультанту и предлагал ещё поработать. И второе, она поверхностна. По моему убеждению, работа не просто вторична, не просто поверхностна. В ней нет главного, что должно быть в докторской диссертации. В ней нет открытия.**



**\*\*\*Голосовали 16 человек. Из них 10 членов комиссии оценили диссертацию положительно. По правилам ученая степень присваивается, если «за» проголосовало не меньше 2/3 членов комиссии. Здесь учёные мужи-филологи**

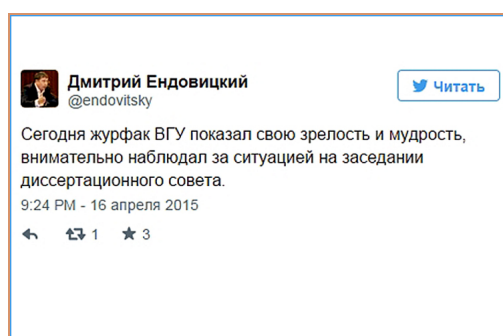
столкнулись с проблемой. Некоторое время понадобилось, чтобы прийти к согласию, чем является 2/3 от 16 и что гласит правило округления.

\*\*\*Когда председатель счётной комиссии уже был готов [озвучить результаты](#), Лев Кройчик достал из кармана телефон и начал громко говорить.

\*\*\*– Да, уже проголосовали. Сейчас сами услышите, – встал Кройчик и подошел поближе трибуне, пояснив, что на связи ректор.



\*\*\*Через полтора часа после окончания защиты в микроблоге ректора появилась запись.



\*\*\*Владимир Тулупов отметил, что такой результат защиты был впервые. Галина

Золина после оглашения результатов быстро ушла. Её научный руководитель Надежда Кравченко ещё какое-то время пыталась убедить коллег в ошибочности произошедшего. Говорила, что теоретики не поняли практика и что в пасхальную неделю надо было подумать лучше перед принятием решения.

Источник: [36on.ru](http://36on.ru).

Ну, а что насчет отставки Галины Золиной с должности вице-губернатора? Нет, мы не о той отставке, которая стала новостью в начале февраля этого года. Как [сообщали](#)

"Новороссийские известия", февральский уход оказался уткой, пусть даже и основанной на чем-то закулисном. Сейчас, после назначения врио губернатора Кубани Вениамина Кондратьева, уже начались кадровые подвижки. И действительно, в том числе, появилась информация об отставке Г.Золиной.



Однако новость о том, что Галина Золина 24 апреля покинула свой пост, пока что обнародована лишь на краснодарском сайте [Блокнот](#). И там она не имеет официального вида, а является ссылкой на сообщение неназванного собеседника. Поэтому мы не можем считать ее достоверной. И то, что некоторые сайты поспешили ее выдать за истину (например, новороссийская Муниципальная новостная лента - смотрите [здесь](#)),

ничего не меняет. Давайте подождем и дождемся либо подтверждения, либо очередного опровержения. Если же и впрямь "леди покинула движущийся автомобиль", посмотрим, насколько он действительно "станет двигаться быстрее".

